



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 5, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

12 MAR. 2019

Nr. 8798/110-C7/08.03.2019

Nr. înregistrare 921

Către,

**COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE
A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38
sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea C.N.S.C., vă transmitem alăturat Decizia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 322/C7/110 din 05.03.2019.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 322/C7/110

Data: 05.03.2019

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 25.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3131/25.01.2019, formulată de către TIRRENA SCAVI SpA, cu sediul în Via del Valentino nr. 476, 55054 Stiava – Massarosa (LU), Italia, reprezentată legal prin _____ în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație și prin _____ în calitate de persoană împuternicită în cadrul procedurii, reprezentată convențional prin S.C.A. ȘOIMULESCU, SOLTAN & ASOCIAȚII, cu sediul în București, Str. Grigore Alexandrescu, nr. 66, sector 1 (sediul ales pentru comunicarea acelor de procedură), împotriva deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei contestatorului, comunicată prin adresa nr. 92/3075/15.01.2019, respectiv împotriva deciziei de anulare a procedurii, acte emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare DN6 Alexandria-Craiova, Lot 2: km 132+435-km 185+230 – relucitare”, se solicită anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă și, respectiv, anularea adresei nr. 92/3075/15.01.2019 și, pe cale de consecință, constatarea ca fiind acceptabilă și confirmă oferta TIRRENA SCAVI SpA sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante să declare ca fiind acceptabilă și confirmă oferta TIRRENA SCAVI SpA, anularea deciziei comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 2 și, respectiv, anularea corespunzătoare a Raportului procedurii de atribuire nr.

13B/300/15.01.2019, cu consecința menținerii valabilității procedurii de atribuire, constatarea faptului că oferta TIRRENA SCAVI SpA a obținut cel mai mare punctaj prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și, pe cale de consecință, oferta este câștigătoare sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante să constate că oferta TIRRENA SCAVI SpA este câștigătoare, atribuirea contractului către TIRRENA SCAVI SpA sau obligarea autorității contractante să procedeze la atribuirea contractului către TIRRENA SCAVI SpA, precum și obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul TIRRENA SCAVI SpA critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, acte emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, prin Decizia C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017, contestația TIRRENA SCAVI SpA a fost admisă în parte, fiind anulate rezultatul procedurii de atribuire și adresele de comunicare aferente în ceea ce privește evaluarea asocierii SECOL, dispunându-se astfel obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea și reevaluarea ofertei contestatorului. Decizia C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017 nu a fost atacată cu plângere - nici de către C.N.A.I.R., nici de către asocieria SECOL - devenind astfel definitivă.

Se precizează că autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii SECOL și, în mod corect, a respins-o ca inacceptabilă, iar în urma acestei reevaluări, oferta TIRRENA SCAVI SpA a fost plasată pe primul loc prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. În aceste condiții, SECOL a formulat contestație înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. de dosar 9954/3/2018, în care TIRRENA SCAVI SpA a formulat cerere de intervenție în sprijinul C.N.A.I.R., prin intermediul căreia intenționa să repună în discuție aspecte litigioase tranșate definitiv prin Decizia C.N.S.C. Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal a respins, ca neîntemeiată, contestația SECOL, prin intermediul Hotărârii nr. 4752/09.07.2018, rămasă definitivă prin respingerea recursului SECOL de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin intermediul Deciziei nr. 5133/05.10.2018.

Contestatorul învederează că, ulterior, prin adresa nr. 13N/5134/29.10.2018, C.N.A.I.R. a informat TIRRENA SCAVI SpA că, drept urmare a celor două hotărâri judecătorești de respingere a contestației

SECOL, comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017 și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a constatat că oferta TIRRENA SCAVI SpA a fost clasată pe primul loc și a solicitat ofertantului documentele justificative actualizate, pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prezentate în Formularul DUAE.

Contestatorul precizează că, prin intermediul adresei nr. 017/DN6L2 din data de 08.11.2018 s-a conformat solicitării C.N.A.I.R., iar prin intermediul Solicitării de clarificări nr. 13B/5572/13.11.2018, comisia de evaluare l-a informat cu privire la următoarele aspecte: Certificatul de atestare fiscală prezentat pentru TIRRENA SCAVI SpA nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ANAF - Direcția Județeană Lucca, la pagina 14 și traducere la pagina 16, prezintă o serie de obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, iar în cadrul certificatului se precizează că cererea a fost depusă la 25.11.2018.

Se arată că, prin intermediul adresei nr. 018/DN6L2 din data de 15.11.2018, TIRRENA SCAVI SpA a transmis C.N.A.I.R. certificatul privind obligațiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777 -13.11.2018, arătând următoarele: în ceea ce privește sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se încă în dezbatere. Astfel, în conformitate cu cele din subsolul certificatului anexat, *„un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial.”*

Cu privire la data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea primului certificat depus, TIRRENA SCAVI SpA a arătat că a fost vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului nr. 2018/6459 - 08.11.2018, data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018.

Contestatorul precizează că, prin intermediul adresei nr. 13B/5794/20.11.2018, comisia de evaluare a solicitat TIRRENA SCAVI SpA următoarele:

- Prezentarea documentelor din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777/13.11.2018;
- Decretul legislativ nr. 472/18.12.1997 și Decretul Președintelui Republicii nr. 445/28.12.2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea nr. 183/12.12.2001 menționate în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777/13.11.2018;
- Explicarea sintagmei *„prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice.”*

TIRRENA SCAVI SpA subliniază că, prin intermediul adresei nr. 020/DN66L2/ 23.11.2018 a arătat că certificatul fiscal este el însuși dovada faptului că nu are datorii scadente față de statul italian, nota de subsol din cadrul certificatului demonstrând că procedura de stabilire a respectivelor

creanțe fiscale este în curs, nefiind definitivată. De asemenea, a pus la dispoziția comisiei de evaluare legislația italiană solicitată, în traducere autorizată și a explicat faptul că sintagma *„prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice”* reprezintă o cerință specifică a legislației italiene, în temeiul căreia administrațiile publice și operatorii privați de servicii publice sunt obligați să culeagă informațiile necesare (inclusiv cele legate de regularitatea plății contribuțiilor) din oficiu, în mod direct, prin accesarea bazei informatizate de date, neputând solicita prezentarea de certificări pe suport de hârtie, însă, în mod evident, C.N.A.I.R. nu este vizată de această interdicție.

Contestatorul arată că, cu toate acestea, prin intermediul adresei nr. 13B/6073/28.11.2018, comisia de evaluare, pornind de la Cap. B din DUAE - *„Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”*, a solicitat documente pentru situația în care există obligații cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale. Față de această nouă solicitare, prin intermediul scrisorii nr. 021/DN6L2 din data de 04.12.2018, ofertantul a reiterat faptul că nu se află în situația de a avea obligații de plată în curs cu privire la plata impozitelor și taxelor sau contribuțiilor de asigurări sociale, sumele înscrise în Certificatul de atestare fiscală ca *„neconfirmate în mod definitiv”* reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, nefiind obligatorii și, chiar și în ipoteza în care contribuabilul ar intenționa să plătească sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil în lipsa definitivării acestor sume.

Se precizează că, prin prisma acestor argumente, TIRRENA SCAVI SpA a bifat, în mod corect, răspunsul DA, la întrebarea din DUAE privind împrejurarea dacă *„operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire”*.

TIRRENA SCAVI SpA învederează că, prin adresa nr. 13B/6305/06.12.2018, comisia de evaluare a solicitat un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, cu o dată ulterioară respectivei adrese. Ofertantul s-a conformat acestei obligații, astfel că, prin adresa nr. 024/DN6L2/17.12.2018 a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio.

Contestatorul arată că, în ciuda acestui fapt, prin adresa nr. 92/3075 din data de 15.01.2019, comisia de evaluare l-a informat cu privire declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respingând astfel oferta TIRRENA SCAVI SpA în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 13B/300/15.01.2019, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de declarare a ofertei TIRRENA SCAVI SpA ca inacceptabilă și de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează că punctul de pornire în adoptarea deciziei comisiei de evaluare a fost reprezentat de dispozițiile Secțiunii III.2) Condiții de participare din cuprinsul Fișei de Date a procedurii, conform căreia: *„Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/ Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător va completa DUAE - Partea III „Motive de excludere” - Secțiunea B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”. De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus, atât pentru ofertantul unic/ ofertantul asociat, cât și pentru Subcontractantul/Terțul susținător declarați în ofertă: (...) B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certIFICATE de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente etc.) prin care să dovedească faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislația națională a țării de rezidență a ofertantului unic/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținător sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat/ subcontractantul/terțul susținător este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora.”* Aceste cerințe decurg din prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a interpretat și a aplicat în mod eronat aceste dispoziții legale atunci când a respins ca inacceptabilă oferta sa, întrucât art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate întemeia decizia comisiei de evaluare întrucât ipoteza de aplicare a primului alineat al art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice are în vedere constatarea încălcării obligațiilor fiscale ale operatorului economic prin intermediul unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii administrative cu caracter definitiv și obligatoriu, în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

Contestatorul precizează că nu a fort invocată existența vreunei hotărâri judecătorești sau a vreunei decizii administrative definitive și obligatorii care să constate încălcarea unor obligații de plată a unor impozite, taxe sau contribuții datorate de TIRRENA SCAVI SpA bugetului general consolidat al statului italian, singurele documente avute în vedere de comisia de evaluare atunci când a decis respingerea ofertei sale ca

inacceptabilă fiind certificatele fiscale puse la dispoziția sa de către TIRRENA SCAVI SpA.

Se arată că aceste certificate nu pot fi asimilate unei hotărâri judecătorești sau unei decizii administrative cu caracter definitiv și obligatoriu, acestea conținând doar mențiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv și, prin urmare, întemeierea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei TIRRENA SCAVI SpA pe prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este eronată.

Contestatorul precizează că art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate întemeia decizia comisiei de evaluare deoarece sarcina probei cu privire la o eventuală încălcare a obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, de către operatorul economic ofertant, revine comisiei de evaluare și, mai mult, obiectul probațiunii pe care autoritatea contractantă este obligată să o realizeze pentru a respinge în mod legal o ofertă ca inacceptabilă pe acest temei, este reprezentat de încălcarea de către operatorul economic a unor obligații de plată a unor creanțe fiscale, iar nu de simpla existență a acestor obligații.

Se arată că, în mod regretabil, comisia de evaluare omite complet această distincție și, analizând superficial conținutul certificatelor fiscale puse la dispoziția sa de către TIRRENA SCAVI SpA, reține că ofertantul nu ar fi îndeplinit cerința Fișei de Date a achiziției referitoare la respectarea art. 165 din Legea nr. 98/2016. Din decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei TIRRENA SCAVI SpA rezultă că singurul mijloc de probă avut în vedere de către comisia de evaluare pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei, este reprezentat de certificatele fiscale puse la dispoziția acesteia de către ofertant.

TIRRENA SCAVI SpA învederează că, prin raportare la sarcina probei care îi revine, comisia de evaluare nu a demonstrat că ofertantul și-ar fi încălcat vreo obligație de plată a unor impozite, taxe sau contribuții față de statul italian, iar din cuprinsul certificatelor fiscale pe care le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare nu rezultă existența a unor obligații fiscale în sarcina sa. Astfel, certificatele fiscale în discuție conțin numai mențiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv, din aceste certificate reieșind că „un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial.” Și, prin urmare, raportat la conținutul expres al certificatelor fiscale menționate, rezultă că însăși existența pretinselor obligații este incertă, cu atât mai puțin putându-se vorbi despre încălcarea acestor obligații.

Contestatorul arată că, chiar dacă, prin absurd s-ar reține că din conținutul certificatelor fiscale puse la dispoziția comisiei de evaluare ar reieși existența unor obligații fiscale în sarcina sa (ipoteză pe care o respinge datorită caracterului nedefinitiv al creanțelor fiscale indicate în certificatele fiscale), nu există niciun argument sau dovadă care să certifice că TIRRENA SCAVI SpA ar fi încălcat aceste pretinse obligații. Prin urmare,

chiar dacă aceste sarcini fiscale ar exista, ele nu ar putea fi apreciate drept scadente, certe, lichide sau exigibile, tocmai prin raportare la caracterul lor nedefinitiv/condiționat, neputându-se vorbi la acest moment despre încălcarea unor astfel de obligații și, întrucât premisa aplicării ambelor alineate ale art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice este reprezentată de încălcarea, iar nu de simpla existență a unor obligații de plată, comisia de evaluare a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta TIRRENA SCAVI SpA pe acest temei.

TIRRENA SCAVI SpA subliniază că, în susținerea afirmațiilor sale, a apelat la expertiza a două dintre cele mai importante societăți de audit financiar din lume, respectiv KPMG și Deloitte. Astfel, prin intermediul opiniei profesionale emise de KPMG la data de 23 ianuarie 2019, ca efect al analizei conținutului certificatelor de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018 și nr. 2018/65777-13.11.2018, s-a concluzionat că: *„La data de 13 noiembrie 2018 și la data de 10 decembrie 2018, zile în care au fost eliberate de către Agenția Națională de Administrare Fiscală certificatele de atestare fiscală privind obligațiile de plată ce rezultă din Baza de Date a Registrului Contribuabililor, nu rezultă, conform legislației italiene, obligații de plată în curs în sarcina Tirrena Scavi S.p.A.”*

Se arată că, în același sens, conform opiniei profesionale emise de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, în urma analizei aceluiași certificate fiscale, s-a concluzionat că:

„Din examinarea certificărilor menționate mai sus, rezultă că nu există datorii fiscale constatate în mod definitiv pe seama societății Tirrena Scavi S.p.A., după cum rezultă din investigațiile realizate de Administrația financiară în acest scop.

În mod specific, conform normativelor de referință, se înțelege că o obligație fiscală este considerată ca fiind datorată cu titlu definitiv atunci când documentul care îi constată existența, incluzând respectiva cerere de plată, nu a fost definit în cadrul procedurii de constatare cu acordul părții cercetate sau când nu a făcut obiectul unui recurs față de Comisia Fiscală conform termenilor legali. O obligație fiscală mai este considerată definitivă atunci când, în urma recursului față de actul emis de Administrația financiară, sentința emisă la încheierea judecății a confirmat existența impozitelor solicitate prin hotărâre definitivă.

În cazul de față, referitor la avizele de constatare indicate în certificările din obiect, rezultă că societatea TIRRENA SCAVI SpA a inițiat așa-numita procedură de „constatare cu acordul părții”, conform articolelor 5, 6 și 12 din Decretul Legislativ nr. 218/97 și de aceea nu are datorii fiscale definitive.

Pentru a completa cele de mai sus, se observă că metoda constatării cu acordul părții este un instrument menit să definească pretențiile fiscale prezentate de Administrația financiară prin atingerea unui acord în contradictoriu cu contribuabilul și cu semnarea de către ambele părți a unui acord.

Pe baza normativei de referință, expusă mai sus sintetic, precum și în urma celor rezultate în sistemul informațional al registrului fiscal conform celor certificate de Oficiul Fiscal, Direcția provincială din Lucca/Biroul Teritorial din Viareggio, rezultă că la data eliberării certificărilor înregistrate cu numărul 2018/65777 din 13 noiembrie 2018 și, respectiv, numărul 2018/71285 din 10 decembrie 2018, nu există pe numele societății TIRRENA SCAVI SpA nicio datorie fiscală scadentă constatată definitiv, care ar trebui achitată.”

TIRRENA SCAVI SpA concluzionează că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 este nelegală și neîntemeiată.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, TIRRENA SCAVI SpA invocă prevederile art. 8 și urm. din cadrul Legii nr. 101/2016, art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte texte legale invocate în sprijinul susținerilor sale.

Prin adresa nr. 10772/14.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5687/14.02.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. învederează că în data de 14.11.2017 a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de către ofertantul TIRRENA SCAVI SpA. În data de 29.12.2017, C.N.S.C. a emis Decizia nr. 3492/C7/4468/29.12.2017 prin care s-a dispus anularea parțială a rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L., cu respectarea aspectelor reținute în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Se precizează că, având în vedere dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L. în cadrul procedurii. Astfel, în data de 02.03.2018 a fost transmisă informarea privind finalizarea etapei de reevaluare DUAE ca urmare a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017, iar în urma procesului de reevaluare dispus de C.N.S.C. prin Decizia nr. 3492/C7/4468 din data de 29.12.2017 și aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul final al ofertanților a suportat modificări.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului TIRRENA SCAVI SpA, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în

conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAЕ prezentate, cât și în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

Se precizează că, în data de 19.12.2018 a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor justificative actualizate, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAЕ prezentate de către TIRRENA SCAVI SpA, în urma căreia oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În data de 29.10.2018, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului TIRRENA SCAVI SpA, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, i-a fost solicitată prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAЕ prezentate, cât și în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, iar prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, postată în SEAP în data de 08.11.2018, TIRRENA SCAVI SpA a răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare.

Se arată că, analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, se regăsesc o serie de obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv: Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de și sancțiuni ; Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de și sancțiuni ; Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de și sancțiuni ; Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de și sancțiuni .

De asemenea, în Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018 se precizează faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11.2018, la o dată ulterioară emiterii acestuia. Drept urmare, comisia de evaluare a adresat contestatoarei o nouă solicitare de clarificare cu privire la situația obligațiilor de plată menționate mai sus, precum și cu privire la data emiterii Certificatului, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018.

Autoritatea contractantă precizează că TIRRENA SCAVI SpA a transmis adresa nr. 01S/DN6L2 din data de 13.11.2018 și a atașat documentul „Certificat privind obligațiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777-13.11.2018”, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul

Teritorial Viareggio, iar în acest răspuns s-a menționat faptul că Certificatul nr. 2018/65777-13.11.2018 înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592-08.11.2018, emis de aceeași autoritate fiscală, întrucât documentul din data de 08.11.2018 conține o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare. Totodată, contestatoarea a precizat faptul că *„În ceea ce privește sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbateri. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat, „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „TIRRENA SCAVI SpA”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior aceluiași moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată.”*

Se precizează că, referitor la data de înregistrare a cererii depusă pentru emiterea certificatului 2018/64592-08.11.2018, indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, contestatoarea a invocat o eroare de tehnoredactare a documentului, data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018.

Analizând răspunsul contestatoarei precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, comisia de evaluare a adresat, în data de 20.11.2018, o nouă solicitare de clarificare. Astfel, prin adresa nr. 13B/5794, comisia de evaluare a solicitat documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota de subsol din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio. De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat următoarele documente: Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2011, ambele fiind invocate în Certificatele Fiscale anterior prezentate.

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 23.11.2018, contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 020/DN6L2, în cuprinsul căreia a făcut precizarea că sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbateri. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul Certificatului fiscal *„Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul*

rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial". Totodată, TIRRENA SCAVI SpA a specificat faptul că „documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții enunțate în respectivul text”. De asemenea, a precizat faptul că „simpla prezenta a acestei note în conținutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluționarea, într-una dintre cele două modalități, a cazului în speță, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul TIRRENA SCAVI SpA a transmis documentele „Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997”, „Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000” și „Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011” în limba italiană, însă a atașat traducerea autorizată în limba română pentru câteva secțiuni din actele legislative anterior menționate. Astfel, din cadrul documentului „Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 19 pagini, au fost traduse în limba română un număr de 2 pagini, din documentul „Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 38 pagini, au fost traduse în limba română un număr de 4 pagini, iar din documentul „Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 143 pagini, a fost tradusă în limba română o pagină.

Se arată că, în urma analizării răspunsului nr. 020/DN6L2/23.11.2018, comisia de evaluare a adresat o nouă solicitare de clarificare cu privire la obligațiile de plată în curs înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, astfel: „Având în vedere că în cadrul DUAE, la cap B: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE”, este menționat faptul că:

„Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, „Dacă nu, vă rugăm să menționați:

- a) Țara sau statul membru în cauză;
- b) Care este suma în cauză;
- c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligațiilor:

1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:

- Această hotărâre decizie este definitivă și obligatorie?
- Vă rugăm să precizați data condamnării sau a hotărârii deciziei.
- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare:

2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizați:

d) *Operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuțiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?*

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat documentele menționate mai sus pentru situația în care există „*obligații cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale*”.

Se învederează că, prin răspunsul nr. 021/DN6L2/04.12.2018 la solicitarea de clarificări, TIRRENA SCAVI SpA a menționat că Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, conținea o serie de erori și omisiuni, drept pentru care a fost emis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care conține o notă privind obligațiile fiscale constatate și care îl înlocuiește pe cel din data de 08.11.2018. Totodată, s-a mai precizat că dovada acestei omisiuni o reprezintă Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018 (atașat la răspunsul nr. 021/DN6L2/04.12.2018), care conține aceeași notă explicativă, iar obligațiile de plată nu sunt în curs, sumele înscrise pe Certificat ca „neconfirmate în mod definitiv” reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate, motiv pentru care contribuabilul nu poate achita sumele menționate în Certificat, în lipsa titlului de obligativitate de plată a acestor sume. În finalul răspunsului, contestatoarea a menționat că în cadrul DUAЕ, la întrebarea „Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, a bifat în mod corect „DA”, neaflându-se în niciuna din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU”.

Autoritatea contractantă arată că, analizând răspunsul contestatoarei, precum și toate certificatele fiscale primite până la data de 04.12.2018, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, transmis ca răspuns la ultima solicitare de clarificare, dar emis anterior celor două certificate prezentate deja (din 08.11.2018 și, respectiv, din 13.11.2018), care, pe lângă nota din subsol referitoare la obligațiile de plată, are și mențiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs” în dreptul fiecărei constatări, Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, care avea înscrise doar obligațiile de plată, fără nota din subsol referitoare la obligațiile de plată și fără mențiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs” și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care are din nou menționată nota de subsol privind obligațiile de plată, comisia de evaluare a constatat că cele 3 certificate de atestare fiscală prezintă diferențe în ceea ce privește mențiunile referitoare la obligațiile de plată. Drept urmare, în data de 06.12.2018, comisia de evaluare a adresat către TIRRENA SCAVI SpA o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 13B/6305, de a prezenta un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ANAF-Direcția

Județeană Lucca, cu o dată ulterioară primirii clarificării, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării comisiei de evaluare cu privire la obligațiile de plată menționate în toate cele 3 certificate de atestare fiscală.

Se arată că, în data de 19.12.2018, TIRRENA SCAVI SpA a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13B/6305/06.12.2018 prin adresa nr. 024/DN6L2/17.12.2018, încărcând în SEAP o copie a acesteia, și transmitând răspunsul, în original, prin adresa nr. 92/87003/19.12.2018, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, este menționat faptul că ofertantul TIRRENA SCAVI SpA figurează în baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu următoarele obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv: Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de _____ și sancțiuni _____; Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de _____ și sancțiuni _____

; Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de _____ și sancțiuni _____; Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de _____ și sancțiuni _____.

Se arată că, în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018 se regăsește o notă de subsol în care se precizează faptul că: *„Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”*. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că atât din Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, cât și din celelalte certificate de atestare fiscală, ofertantul prezintă datorii în curs. Totodată, din analiza răspunsurilor anterioare ale contestatoarei, respectiv adresele nr. 017/DN6L2/08.11.2018, nr. 018/DN6L2/15.11.2018, nr. 020/DN6L2/23.11.2018, nr. 021/DN6L2/04.12.2018, nr. 024/DN6L2/17.12.2018, comisia de evaluare a constatat că nu rezultă inițierea niciunui demers al ofertantului în vederea clarificării situației obligațiilor fiscale restante.

De asemenea, astfel cum rezultă din înscrisurile emise pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul TIRRENA SCAVI SpA nu a prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții din nota de subsol din cadrul

Certificatelor de atestare fiscală, respectiv: expirarea termenului de recurs sau emiterea unei Hotărâri judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial.

Referitor la remarca contestatoarei potrivit căreia „Astfel, singurele documente avute în vedere de comisia de evaluare, atunci când a decis respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, au fost certificatele fiscale puse la dispoziția sa de către Tirrena Scavi”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 020/DN6L2/ 23.11.2018, faptul că „În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/65777 - 13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio”, [...] facem mențiunea că documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții enunțate în respectivul text.” Astfel, contestatoarea nu a prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții din nota de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscală, respectiv: 1.Expirarea termenului de recurs; 2.Emiterea unei Hotărâri judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial și nici alte documente de natură să aducă lămuriri suplimentare cu privire la situația obligațiilor de plată ale operatorului economic, altele decât cele patru Certificate fiscale și extrasele din legislația relevantă, traduse incomplet.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu puteau să-și întemeieze decizia decât pe aceste documente puse la dispoziție de contestatoare și subliniază că documentele atașate contestației, respectiv Anexa 22: Opinia profesională KPMG din data de 23 ianuarie 2019 și Anexa 24: Opinia profesională Deloitte din data de 23 ianuarie 2019, sunt emise la un moment ulterior aprobării Raportului Procedurii nr. 13B/300/15.01.2019 și, implicit, ulterior momentului finalizării evaluării ofertei contestatoarei, fiind evident faptul că acestea nu au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. învederează că, în cadrul opiniei profesionale emise de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23), în urma analizei certificatelor fiscale ale contestatoarei, se menționează următoarele:

„În cazul de față, referitor la avizele de constatare indicate în certificările din obiect, rezultă că societatea TIRRENA SCAVI SpA a inițiat așa-numita procedură de „constatare cu acordul părții” conform articolelor 5, 6 și 12 din Decretul Legislativ nr. 218/97 și de aceea nu are datorii fiscale definitive.

Pentru a completa cele de mai sus, se observă că metoda constatării cu acordul părții este un instrument menit să definească pretențiile fiscale prezentate de Administrația financiară prin atingerea unui acord în contradictoriu cu contribuabilul și cu semnarea de către ambele părți a unui

act de acord. Această procedură prevede că termenul pentru recurs la actul de impunere (60 de zile de la notificare) este automat suspendat pe următoarele 90 de zile."

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit opiniei Deloitte, contestatoarea a inițiat o procedură de „constatare cu acordul părții”, însă acest detaliu nu a fost adus la cunoștința comisiei de evaluare. Totodată, din documentul intitulat „Opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23 la contestație)” reiese faptul că „termenul pentru recurs la actul de impunere (60 de zile de la notificare) este automat suspendat pe următoarele 90 de zile”. Având în vedere data (31.07.2018) la care au fost notificate Avizele de constatare din cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, respectiv Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, notificat la 31.07.2018, Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, notificat la 31.07.2018, Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, notificat la 31.07.2018 și Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, notificat la 31.07.2018, coroborat cu termenele de recurs de 60 de zile, respectiv 90 de zile menționate în Opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23 la contestație), rezultă că termenul de recurs expiră la 31.12.2018, ulterior datei de 19.12.2018 când a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor justificative actualizate.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 19.12.2018, comisia de evaluare a întocmit adresa nr. 13B/6626 prin care a înaintat Raportul procedurii de atribuire în original către ANAP, în vederea exprimării opiniei, conform prevederilor art. 41 lit. d) din O.U.G. nr. 30/2006, iar prin adresa nr. 12364/21.12.2018, ANAP a transmis, în original, Raportul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 30/2006, opinia înscrisă fiind „Fără observații”.

Autoritatea contractantă precizează că demersul întreprins de TIRRENA SCAVI SpA, descris în Opinia Deloitte ca fiind inițierea așa-numitei proceduri de „constatare cu acordul părții”, nu a fost menționat în niciunul dintre răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare în vederea clarificării situației fiscale a contestatoarei. Mai mult, întrebată fiind despre stadiul de îndeplinire a celor două condiții din cadrul notei de subsol din Certificatele de atestare fiscală, respectiv expirarea termenului de recurs și emiterea unei Hotărâri judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial, contestatoarea a înțeles să răspundă că certificatul fiscal „este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții enunțate în respectivul text”, nefăcând nicio mențiune cu privire la inițierea unei proceduri de „constatare cu acordul părții” și netransmitând niciun document în acest sens.

Se arată că, în acest context, prezentarea celor două opinii emise de KPMG și Deloitte în data de 23.01.2019, pe parcursul procedurii de contestare, este tardivă raportat la momentul evaluării ofertelor și emiterii

deciziei de respingere a ofertei, sens în care acest demers al contestatoarei apare ca fiind o încercare de modificare a rezultatului procedurii și a deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei sale, deși ar fi avut posibilitatea clarificării situației sale fiscale prin răspunsurile la repetatele solicitări de clarificare ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă reiterează că obligația comisiei este de a evalua ofertele pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de ofertanți, sens în care era în responsabilitatea contestatoarei să prezinte toate informațiile și documentele necesare clarificării situației sale fiscale pe parcursul procesului de evaluare, nicidecum în procedura de contestare.

Se precizează că afirmația contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 018/DN6L2/15.11.11.2018, potrivit căreia *„De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior aceluși moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată”* nu putea fi reținută de comisia de evaluare în absența unor prevederi legale care să susțină o astfel de ipoteză, respectiv faptul că o instituție a statului italian nu poate încasa datoriile la bugetul de stat, mai ales a obligațiilor fiscale rezultate în urma unui control care atestă datorii din anii 2013/2014/2015/2016. Prin urmare, din analiza tuturor certificatelor de atestare fiscală, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul TIRRENA SCAVI SpA înregistrează, în prezent, datorii la bugetul de stat, și mai mult, nu a prezentat pe parcursul evaluării documente care să ateste că a contestat datoriile, deși avea această posibilitate, astfel cum rezultă din opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, ulterior finalizării evaluării și ulterior comunicării deciziei de respingere a ofertei către contestatoare.

Astfel, pe baza documentelor depuse prin răspusul la clarificări și în absența oricăror diligențe întreprinse pentru a demonstra contrariul, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit incidența situației de excludere prevăzută la art. 165 din Legea 98/2016, respectiv faptul că documentele fiscale evidențiază existența unor datorii la bugetul de stat. Având în vedere că pe parcursul evaluării nu s-a făcut dovada că documentele fiscale ar fi fost contestate, nu se poate concluziona că Nota inclusă în Certificatele de atestare fiscală are aplicabilitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de TIRRENA SCAVI SpA ca neîntemeiată și nefondată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește capetele de cerere pentru care autoritatea contractantă a prezentat argumentele mai sus expuse.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa din 19.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6316/19.02.2019, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin

intermediul cărora răspunde punctului de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, solicitând, în principal, respingerea punctului de vedere al autorității contractante ca tardiv formulat, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate a argumentelor de fond ale autorității contractante.

Contestatorul învederează că își menține în integralitate susținerile din contestație și solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Referitor la tardivitatea depunerii punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, precizând că, în concret, contestația a fost comunicată autorității contractante la aceeași dată cu depunerea contestației la C.N.S.C., respectiv 25.01.2019, conform dovezii existente la dosarul cauzei și, cu toate acestea, conform ștampilei de înregistrare a autorității contractante aplicată pe propriul punct de vedere, data depunerii acestuia la dosarul cauzei este 14.02.2019. Prin urmare, autoritatea contractantă a depășit cu aproximativ 15 de zile termenul de 5 zile în care ar fi trebuit să transmită Consiliului punctul său de vedere.

Contestatorul arată că, urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a depune un punct de vedere față de contestația sa, punctul de vedere transmis fiind lovit de nulitate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să probeze nerespectarea obligațiilor fiscale ale TIRRENA SCAVI SpA, iar documentele furnizate nu certifică existența unor obligații fiscale scadente. Pentru a respinge o ofertă ca inacceptabilă, prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Așadar, pentru a respinge în mod legal o ofertă ca inacceptabilă pe acest temei, autoritatea contractantă este obligată să probeze încălcarea de către operatorul economic a unor obligații de plată a unor creanțe fiscale, simpla existență a unor astfel de obligații nefiind suficientă.

Se învederează că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun efort probator în a demonstra încălcarea de către TIRRENA SCAVI SpA a unor obligații fiscale, în ciuda faptului că legea îi stabilește această sarcină.

Se arată că, din cuprinsul certificatelor fiscale pe care TIRRENA SCAVI SpA le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare nu rezultă nici măcar existența unor obligații fiscale în sarcina contestatorului, cu atât mai puțin încălcarea unor obligații fiscale de către aceasta. Astfel, certificatele fiscale în discuție conțin numai mențiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv. Mai mult, în privința aceluiași obligații neconfirmate există mențiunea expresă „...”. Prin urmare, raportat la conținutul expres al certificatelor fiscale menționate, rezultă că însăși existența pretinselor obligații este incertă, cu atât mai puțin putându-se vorbi despre încălcarea acestor obligații.

Contestatorul precizează că, întrucât premisa aplicării art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice este reprezentată de

probarea de către comisia de evaluare a încălcării, iar nu a simplei existențe a unor obligații fiscale, comisia de evaluare a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta sa pe acest temei.

Contestatorul arată că întocmirea rapoartelor Delloite și KPMG ulterior Raportului Procedurii confirmă, și nu infirmă argumentele sale.

TIRRENA SCAVI SpA învederează că, din ansamblul corespondenței cu autoritatea contractantă rezultă efortul său de a explica autorității contractante faptul că mențiunile din certificatele fiscale prezentate nu atestă nici măcar existența unor sarcini fiscale de plată certe, cu atât mai puțin încălcarea unor astfel de obligații de plată, aspect care rezultă cu certitudine din însuși conținutul certificatelor fiscale prezentate, în care se precizează expres că obligațiile de plată în curs, referitoare la anii 2013, 2014 și 2015 nu sunt confirmate în mod definitiv. În același sens, stă mărturie și faptul că în privința acelorași obligații neconfirmate există mențiunea expresă „ ”, iar dacă ar fi fost vorba despre datorii fiscale definitive aferente anilor 2013, 2014, 2015, neplata acestora ar fi fost evidențiată, inclusiv sub aspectul sancțiunilor aplicabile, în certificatele fiscale prezentate.

Se arată că, în ciuda acestor argumente, autoritatea contractantă a tras concluzia că TIRRENA SCAVI SpA și-a încălcat obligațiile fiscale față de statul italian și a respins ca inacceptabilă oferta, iar față de aceste împrejurări, TIRRENA SCAVI SpA a apelat la expertiza KPMG și Delloite pentru a demonstra Consiliului că interpretarea dată de ofertant certificatelor fiscale prezentate autorității contractante, este cea corectă.

Contestatorul precizează că, deși situația de fapt avută în vedere de către Delloite și KPMG este identică cu cea avută în vedere de către autoritatea contractantă, concluziile la care s-a ajuns sunt diametral opuse, iar prezentarea celor două opinii profesionale nu schimbă cu nimic situația de fapt avută în vedere de către autoritatea contractantă, rolul acestora fiind doar acela de a demonstra netemeinica interpretării dată de autoritatea contractantă certificatelor fiscale prezentate.

TIRRENA SCAVI SpA arată că argumentul autorității contractante privind expirarea termenului de recurs pentru obligațiile fiscale nedefinitive, ulterior respingerii ofertei, confirmă nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Contestatorul precizează că, pentru a respinge o ofertă ca inacceptabilă, comisia de evaluare este obligată să demonstreze că operatorul economic și-a încălcat obligațiile de plată față de statul de rezidență fiscală.

TIRRENA SCAVI SpA învederează că a prezentat certificate fiscale în care sunt menționate anumite sarcini fiscale, neconfirmate în mod definitiv și, conform acelorași certificate fiscale, confirmarea în mod definitiv a respectivelor sarcini poate avea loc abia la expirarea termenului de recurs cu privire la acestea. Pe cale de consecință, este evident că, până la expirarea termenului de recurs, respectivele datorii nu sunt definitive și, ca atare, nu se poate discuta despre încălcarea acestor sarcini fiscale, anterior expirării termenului de recurs.

Se arată că, deși autoritatea contractantă admite că la momentul la care a decis definitiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei TIRRENA SCAVI SpA, termenul de recurs cu privire la sarcinile fiscale din cuprinsul certificatelor prezentate de ofertant nu expirase, în mod paradoxal, autoritatea contractantă trage concluzia că TIRRENA SCAVI SpA și-a încălcat obligațiile fiscale față de statul italian, argument care reprezintă dovada nelegalității respingerii ofertei.

Contestatorul precizează că s-a conformat obligației de a transmite autorității contractante textele legale relevante solicitate, iar prin adresa nr. 020/DN6L2/23.11.2018 a furnizat acesteia textele legale integrale în limba italiană, dar și traduceri autorizate ale articolelor menționate în cadrul certificatelor fiscale furnizate, inclusiv a articolelor la care se face trimitere în cadrul articolelor menționate în certificatele fiscale.

Se arată că traducerea în integralitate a actelor normative menționate în cadrul certificatelor fiscale ar fi fost imposibil de realizat în termenul pus la dispoziție de comisia de evaluare, în concret fiind vorba despre documente întinse pe 200 de pagini, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ulterior traducerea integrală a actelor normative menționate. Conținutul integral al actelor normative solicitate este nerelevant pentru analiza întreprinsă de comisia de evaluare, atâta vreme cât TIRRENA SCAVI SpA a furnizat traducerile articolelor legale menționate expres în cadrul certificatelor fiscale precum și a articolelor aflate în corelare cu acestea.

Contestatorul concluzionează că acest motiv invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat.

Referitor la stadiul obligațiilor fiscale ale TIRRENA SCAVI SpA, contestatorul precizează că certificatele fiscale puse la dispoziția comisiei de evaluare nu constatau obligații fiscale definitive, acestea urmând a fi definite în urma unei proceduri de mediere specifică legislației fiscale italiene, așa-numita „constatare cu acordul părții” și, prin urmare, contrar concluziilor comisiei de evaluare, din certificatele fiscale prezentate nu rezultă încălcarea unor obligații fiscale ale TIRRENA SCAVI SpA față de statul italian, astfel că respingerea ca inacceptabilă a ofertei pe acest temei este nelegală.

Contestatorul arată că, pentru a-și demonstra buna-credință dar și validitatea tuturor susținerilor, depune la dosarul cauzei un nou certificat fiscal, emis la data de 18.02.2019, ulterior finalizării procedurii de „constatare cu acordul părții” dintre TIRRENA SCAVI SpA și autoritățile fiscale italiene, din care rezultă faptul că „nu există obligații de plată neachitate”.

TIRRENA SCAVI SpA solicită Consiliului să cenzureze abuzul săvârșit de autoritatea contractantă, care, cu încălcarea prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016, respinge oferta contestatorului și anulează în întregime o procedură de atribuire inițiată cu aproximativ doi ani în urmă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DN6 Alexandria-Craiova, Lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, cod CPV 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naționale (Rev.2) și 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 174933/26.04.2017.

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în valoare de 267.153.697,92 lei, fără TVA.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, anterior au mai fost formulate trei contestații, de către S.C. TEL DRUM S.A., S.C. DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. DELTA ANTREPRIZA DE CONSTRUCȚII ȘI MONTAJ 93 S.A. – TRACE GROUP HOLD PLC – S.C. DOMARCONS S.R.L. și de către S.C. ELF ROAD S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ELF ROAD S.R.L. – ALEXANDRI SPA, sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. 3183/C7/3928/3964/4014 din data de 29.11.2017, de respingere ca nefondate a celor trei contestații. Se are în vedere că cele trei societăți contestatoare au reclamat rezultatul procesului de evaluare a propunerilor tehnice.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 4468/2017, format în urma contestării de către TIRRENA SCAVI SpA a rezultatului procedurii pentru Lotul 2.

Prin Decizia nr. 3492/C7/4468 din 29.12.2017, Consiliul a admis în parte contestația formulată de către TIRRENA SCAVI SpA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea asocierii SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire prin clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

De asemenea, Consiliul a respins ca inadmisibile capetele de cerere din contestația formulată, cu privire la constatarea inacceptabilității ofertei depusă de asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L. și declararea ofertei depusă de TIRRENA SCAVI SpA câștigătoare, a respins cererea de intervenție formulată de către asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L., precum și capătul de cerere formulat de TIRRENA SCAVI SpA de

obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Ulterior derulării procesului de reevaluare a ofertei depuse de către asocieria SECOL SOCIETA EDILE COSTRUZIONI E LAVORI S.A. - SECOL ROMANIA S.R.L., achizițoarea a respins ca inacceptabilă oferta depusă de acesta și în urma solicitării și analizării documentelor justificative a căror actualizare era necesară prezentate de TIRRENA SCAVI SpA, a respins oferta depusă ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta nu a achitat impozitele datorate statului italian.

Analizând criticile formale de TIRRENA SCAVI SpA, Consiliul constată că acesta reclamă decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Susținerea autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise depuse, cu privire la reținerea de către Consiliu, a tardivității depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât pe de o parte legiuitorul a stabilit sancțiunea decăderii vizavi de *lipsa punctului de vedere* și pe de altă parte în cazul analizat nu sunt incidente aceste dispoziții, nefiind aduse probe și nefiind invocate excepții de autoritatea contractantă, probele fiind constituite de documentele dosarului achiziției publice.

Astfel, Consiliul a luat în considerare în soluționare punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 10772/14.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 5687/14.02.2019

Se are în vedere că prin adresa nr. 92/3075/15.01.2019 - *Comunicarea rezultatului procedurii*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului TIRRENA SCAVI SpA motivele care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului „Reabilitare DN6 Alexandria - Craiova, Lot 2: km 132+435 - km 185+230 - relucitare” vă informăm că în urma finalizării procesului de reevaluare în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468/29.12.2017, oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificări și completări ulterioare, și, pe cale de consecință, a fost RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din procedura de atribuire, din următoarele motive:

Comisia de Evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 13B/5134/29.10.2018 prezentarea documentelor justificative actualizate, în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile din formularele DUA prezentate în oferta depusă de dumneavoastră precum și în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, postată în SEAP în data de 08.11.2018, ați răspuns la solicitarea de clarificare a Comisiei de Evaluare.

Analizând răspunsul dvs., Comisia de Evaluare a constatat că în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, se regăsesc o serie de obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de _____ și sancțiuni _____;

- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de _____ și sancțiuni _____;

- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de și sancțiuni ;

- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de și sancțiuni .

De asemenea, în cadrul certificatului fiscal se precizează faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11.2018, la o dată ulterioară emiterii acestuia.

Prin urmare, v-a fost adresată o solicitare de clarificare cu privire la situația obligațiilor de plată menționate mai sus, precum și cu privire la data emiterii Certificatului, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018.

La adresa nr. 018/DN6L2 din data de 13.11.2018 de răspuns la solicitarea de clarificare a Comisiei de Evaluare, ați atașat documentul „Certificat privind obligațiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio.

În răspunsul dumneavoastră ați menționat faptul că Certificatul nr. 2018/65777-13.11.2018 înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592-08.11.2018, emis de aceeași autoritate fiscală, întrucât documentul din data de 08.11.2018 conține o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare.

Totodată ați precizat faptul că „în ceea ce privește sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbateră. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „Tirrena Scavi SpA”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior celui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată.”

Referitor la data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea certificatului 2018/64592-08.11.2018, indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, ați invocat că este vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului, iar data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018, așa cum rezultă, în mod corect, din documentul anexat răspunsului nr. 018/DN6L2 din data de 13.11.2018.

Analizând răspunsul dvs. precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, Comisia de evaluare a adresat în data de 20.11.2018 o nouă solicitare de clarificare.

Astfel, prin adresa nr. 13B/5794, Comisia de evaluare a solicitat documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio. De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat următoarele documente:

- Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și

- Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001.

În data de 23.11.2018, ați răspuns solicitărilor de clarificare ale Comisiei de evaluare prin intermediul adresei nr. 020/DN6L2 în cuprinsul căreia ați făcut următoarele precizări:

- sumele menționate în certificat, ca neconfirmate în mod definitiv, au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbateră. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul Certificatului fiscal „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”.

- În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în Certificatul fiscal nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „Tirrena Scavi SpA”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiții din nota

explicativă, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată;

Totodată, ați specificat faptul că documentul prezentat (Certificatul de atestare fiscală) este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții enunțate în textul certificatului. De asemenea, ați precizat faptul că simpla prezență a notei în conținutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluționarea, întruna dintre cele două modalități, a cazului în speță, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală.

În urma analizării răspunsului dvs. nr. 020/DN6L2/23.11.2018, Comisia de evaluare v-a adresat o nouă solicitare de clarificare cu privire la aspectele sus menționate, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, astfel:

Având în vedere că în cadrul DUAE, la cap 8: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE”, este menționat faptul că:

„Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”

„Dacă nu, vă rugăm să menționați:

a) Țara sau statul membru în cauză

b) Care este suma în cauză?

c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligațiilor;

1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:

- Această hotărâre decizie este definitivă și obligatorie?

- Vă rugăm să precizați data condamnării sau a hotărârii deciziei.

- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare;

2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizați:

d) Operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuțiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?”

Comisia de evaluare a solicitat documentele menționate mai sus pentru situația în care există „obligații cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

Prin răspunsul nr. 021/DN6L2/04.12.2018 la solicitarea de clarificări, ați menționat că Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, conținea o serie de erori și omisiuni, drept pentru care a fost emis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018 care conține o notă privind obligațiile fiscale constatate și care îl înlocuiește pe cel din data de 08.11.2013. Totodată, ați mai precizat că dovada acestei omisiuni o reprezintă Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, care conține aceeași notă explicativă, iar obligațiile de plată nu sunt în curs, sumele înscrise pe Certificat ca „neconfirmate în mod definitiv” reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate, motiv pentru care contribuabilul nu poate achita sumele menționate în Certificat, în lipsa titlului de obligativitate de plată a acestor sume.

În finalul răspunsului dvs. ați menționat că în cadrul DUAE la întrebarea „Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, ați bifat în mod corect „DA”, neaflându-vă în nici una din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU”.

Analizând răspunsul dvs. precum și toate certificatele fiscale primite până la data de 04.12.2018:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, transmis ca răspuns la ultima solicitare de clarificare, dar emis anterior celor două certificate prezentate deja (din 08.11.2018 și respectiv din 13.11.2018), care pe lângă nota din subsol referitoare la obligațiile de plată, are și mențiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs” în dreptul fiecărei constatări;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, care avea înscrise doar obligațiile de plată, fără nota din subsol referitoare la obligațiile de plată și fără mențiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs”;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care are din nou menționată nota de subsol privind obligațiile de plată,

Comisia de evaluare a constatat că cele 3 certificate de atestare fiscală prezintă diferențe în ceea ce privește mențiunile referitoare la obligațiile de plată.

Drept urmare, Comisia de evaluare v-a adresat în data de 06.12.2018 o nouă solicitare de clarificare prin adresa nr. 13B/6305, de a prezenta un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, cu o dată ulterioară primirii prezentei clarificări, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării Comisiei de evaluare cu privire la obligațiile de plată menționate în toate 3 certificatele de atestare fiscală.

În data de 19.12.2018 ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13B/6305/06.12.2018 a Comisiei de evaluare, prin adresa nr. 024/DN6L2/ 17.12.2018, postată în SEAP, și prin adresa nr. 92/87003/19.12.2018, transmisă în original.

În urma analizării documentelor depuse de către dumneavoastră, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate, cât și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Comisia de evaluare a constatat faptul că Certificatele de atestare fiscală emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, inclusiv ultimul certificat prezentat, având nr. 2018/71285-10.12.2018, prezintă datorii care sunt în curs.

Astfel, în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, este menționat faptul că ofertantul Tiren Scavi Spa figurează în baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu următoarele obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de și sancțiuni .

În cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018 se regăsește o notă de subsol în care se precizează faptul că „Un act este considerat definitiv în cazul expirării în inutilitate a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”.

Totodată, din analiza răspunsurilor dumneavoastră anterioare, respectiv adresele nr. 017/DN6L2/08.11.2018, nr. 018/DN6L2/15.11.2018, nr. 020/DN6L2/23.11.2018, nr. 021/DN6L2/04.12.2018, nr. 0247DN6L2/ 17.12.2018 nu rezultă inițierea unui demers al ofertantului în vederea clarificării situației obligațiilor fiscale restante.

Totodată, nu ați prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții din cadrul notei de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscală:

1. Expirarea termenului de recurs;
2. Emiterea unei Hotărâri judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial.

Rezultă faptul că figurați cu următoarele obligații restante a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul de stat, în data de 10.12.2018:

- pentru anul de impozitare 2015;
- pentru anul de impozitare 2014;
- pentru anul de impozitare 2013;
- pentru anul de impozitare 2016.

Așadar, se constată faptul că nu este îndeplinită următoarea cerință de calificare din cadrul Fișei de Date a Achiziției, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„II. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016”.

Având în vedere cele menționate mai sus, oferta depusă de către TIRRENA SCAVI SpA a fost declarată INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu modificări și completări ulterioare:

„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;”

și a fost RESPINSĂ în baza art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificări și completări ulterioare, din procedura de atribuire.

Totodată, menționăm că Autoritatea Contractantă a hotărât ANULAREA PROCEDURII PE ATRIBUIRE a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare DN 6 Alexandria-Craiova, Lot 2-km 132+435 - km 185+230 – relucitare” în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:
a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”;

Consiliul constată că, prin Raportul procedurii nr. 13B/300/15.01.2019, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se constată că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 3492/C7/4468 din 29.12.2017, autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii SECOL și a respins-o ca inacceptabilă, oferta TIRRENA SCAVI SpA fiind clasată pe primul loc prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Se are în vedere că asocieria SECOL a formulat contestație înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. de dosar 9954/3/2018, în care TIRRENA SCAVI SpA a formulat cerere de intervenție în sprijinul C.N.A.I.R., prin intermediul căreia intenționa să repună în discuție aspecte litigioase tranșate definitiv prin Decizia C.N.S.C. Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal a respins, ca neîntemeiată, contestația SECOL, prin intermediul Hotărârii nr. 4752/09.07.2018, rămasă definitivă prin respingerea recursului SECOL de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, prin intermediul Deciziei nr. 5133/05.10.2018.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a specificat următoarea cerință pe care operatorii economici trebuiau să o îndeplinească, respectiv:

“2.1) Situatia personala a operatorilor economici, inclusiv cerintele referitoare la inscrierea in registrul comertului sau al profesiei

III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului

Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor/ cerintelor de calificare se vor prezenta:

(...):

A. Persoanele juridice romane trebuie sa prezinte:

- certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, din care sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestuia.

B. Persoanele juridice straine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de institutiile autorizate ale tarii de origine (certificate de atestare fiscala, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care sa dovedeasca faptul ca si-au indeplinit obligatiile de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, in conformitate cu legislatia nationala a tarii de rezidenta a ofertantului unic/ ofertantului asociat/subcontractantului/tertului sustinator sau a tarii in care ofertantul unic/ ofertantul asociat/subcontractantul/tertul sustinator este stabilit. Din

documentele edificatoare prezentate trebuie sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestora."

Prin adresa nr. 13B/5134/29.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului TIRRENA SCAVI SpA, următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în momentul de față, oferta dvs. se află clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, vă solicităm să prezentați documente justificative actualizate (după caz), prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate cât și în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire."

TIRRENA SCAVI SpA a răspuns solicitării adresate prin adresa nr. 017/DN6L2 din 08.11.2018, transmițând acesteia următoarele documente justificative actualizate:

„- Ofertant unic „TIRRENA SCAVI SpA” – Anexa 1

- Certificate de cazier judiciar (societate și reprezentanți legali);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat de înregistrare Camera de Comerț, Industrie, Activități Meșteșugărești și Agricultură;
- Certificat ISO 9001;
- Certificat ISO 14001.

- Subcontractant nr. 1 „Pirotehnic OSB S.R.L.” – Anexa nr. 2

- Certificat de cazier judiciar (societate și reprezentant legal);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat constatator Oficiul Registrului Comerțului.

- Subcontractant nr. 2 „Muzeul Național al Unirii Alba Iulia” – Anexa nr. 3

- Certificate de cazier judiciar (unitate muzeală și reprezentant legal);
- Certificate de atestare fiscală.

- Subcontractant nr. 3 „Cons Electrificarea Instal S.R.L.” – Anexa nr. 4

- Certificate de cazier judiciar (societate și reprezentanți legali);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat constatator Oficiul Registrului Comerțului.

Toate celelalte documente justificative transmise Comisiei de Evaluare cu scrisoarea noastră nr. 009/DN6L2 - 08.03.2018 fie sunt, în continuare, în termenul de valabilitate, fie nu se încadrează în categoria documentelor cu termen de valabilitate."

Urmare analizării certificatelor fiscale prezentate de TIRRENA SCAVI SpA, achizițoarea a adresat o serie de solicitări de clarificare, astfel cum sunt în continuare expuse.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„Urmare analizării documentelor transmise de dumneavoastră prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Certificatul de atestare fiscală prezentat pentru TIRRENA SCAVI SpA nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, la pag. 14 și traducere la pag. 16, prezintă o serie de obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de
și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de
și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de
și sancțiuni ;
- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de
și sancțiuni ;

De asemenea, se precizează în cadrul certificatului faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11.2018.

Drept urmare, Comisia de evaluare vă adresează următoarea clarificare:

Ofertantul va clarifica situația obligațiilor de plată menționate în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, precum și data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea Certificatului."

Se are în vedere că prin adresa nr. 018/DN6L2 din 15.11.2018, ofertantul TIRRENA SCAVI SpA a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„Anexat prezentei vă transmitem documentul „Certificat privind obligațiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor” nr. 2018/65777 – 13.11.2018 (Anexa nr. 1), emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio care înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592 – 08.11.2018, emis de aceeași autoritate fiscală, document care conținea o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare.

Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, aducem următoarele precizări:

- * în ceea ce privește sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbateri. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat „Un act este considerat definitiv în cazul expirării în inutilitate a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „TIRRENA SCAVI SpA”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea unei din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior celui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată;
- * în ceea ce privește data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea certificatului indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, este vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului nr. 2018/64592 – 08.11.2018, data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018, așa cum rezultă, în mod concret, din documentul anexat."

Ulterior, prin adresa nr. 13B/5794/20.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului TIRRENA SCAVI SpA următoarele:

„Ofertantul menționează nota scrisă în subsolul paginii din Certificatul de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, respectiv „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutilității termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită.

De asemenea, în cadrul certificatului de atestare fiscală apar 2 mențiuni:

- „Prezentul certificat nu produce efectele prevăzute la art. 14 din Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997” și

- „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice (art. 40 din Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001)“.

Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio.

De asemenea, ofertantul va prezenta următoarele documente:

- Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și
- Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001.

- De asemenea, ofertantul va explica sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice”.

Prin adresa nr. 020/DN6L2 din 23.11.2018, TIRRENA SCAVI SpA a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a „prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiții menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Provincială Lucca, Biroul Teritorial Viareggio”, potrivit căreia „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”, facem mențiunea că documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiții enunțate în respectivul text. Simpla prezentă a acestei note în conținutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluționarea, într-una dintre cele două modalități, a cazului în speță, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală.

În ceea ce privește documentele și informațiile pe care le solicitați la al doilea punct al scrisorii dumneavoastră, vă transmitem și comunicăm următoarele:

- anexat prezentei vă transmitem Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 (Anexa nr. 1), însoțit de traducerea în extras (articolul 14, citat în textul Certificatului de atestare fiscală amintit mai sus);

- anexat prezentei vă transmitem Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000 (Anexa nr. 2), însoțit de traducerea în extras (articolul 40, citat în același Certificat de atestare fiscală amintit mai sus, precum și articolele 46 și 47 la care se face referire în cuprinsul articolului 40 amintit anterior). De asemenea, vă transmitem și Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011 (Anexa nr. 3), însoțită de traducerea în extras (articolul 15, alineatul 1, citat în același Certificat de atestare fiscală amintit mai sus). Facem precizarea că, în solicitarea dumneavoastră de clarificări, acest act normativ este denumit, în mod eronat, ca fiind Legea 183 din 12 decembrie 2001, denumire care nu rezultă din textul Certificatului de atestare fiscală;

- în ceea ce privește sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice”, aducem următoarele precizări:

- acest text este prevăzut la art. 40, alineatul 02 din Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, trebuind să fie aplicat pe certificările care urmează să fie prezentate doar în cadrul raporturilor dintre operatorii privați, aceste certificări nefiind valabile în cazul prezentării lor organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați/administratorilor de servicii publice;
- modalitățile prin care organele de Administrație Publică și operatorii privați/administratorii de servicii publice pot intra în posesia informațiilor precizate la art. 46 și 47 din Decretul Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, sunt definite în conținutul art. 15, alineatul 1 din Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011, care modifică și completează prevederile Decretului Președintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000. Așa cum se poate observa din lectura acestui articol, Administrațiile Publice și operatorii privați de servicii publice sunt obligați să culeagă informațiile necesare (inclusiv cele legate de regularitatea plății contribuțiilor) din oficiu, în mod direct, prin accesarea bazei informatizate de date, neputând solicita prezentarea de certificări pe suport de hârtie;
- Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., persoană juridică română, nu se înscrie, din punct de vedere al legislației italiene, printre subiecții care pot intra în posesia anumitor informații (în acest caz informații de natură fiscală) utilizând modalitățile prevăzute la art. 15, alin. 1 din Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011. Raportat la legislația italiană, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. este un operator privat, cu sediul pe teritoriul altei țări, singura modalitate prin care poate intra în posesia informațiilor (în acest caz de natură fiscală) privind un alt operator privat, cu sediul pe teritoriul Italiei, fiind prezentarea de către acesta din urmă a certificatului de atestare fiscală, în formatul transmis cu adresa noastră nr. 018/DN6L2 - 15.11.2018;
- mai facem precizarea că, în virtutea celor de mai sus, sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administrație Publică sau operatorilor privați de servicii publice” este aplicată de toate organe ale Administrației Publice din Italia pe toate

certificările emise în urma solicitării formulate de o parte interesată. A se vedea în acest sens, cu titlu de exemplu, „Certificatul de înscriere la secțiunea ordinară” nr. CEW/1184/2018/CLU0089-30.10.2018, emis de Camera de Comerț, Industrie, Activități Meșteșugărești și Agricultură din Lucca, Oficiul Registrului Comerțului pentru ofertantul „Tirena Scavi S.p.A.” și transmis Autorității Contractante ca anexă a adresei noastre nr. 017/DN6L2 - 08.11.2018 (pag. pdf 33/87 cu traducere la pag. pdf. 44/87). Anexăm prezentei respectivele pagini din documentul transmis în data de 08.11.2018 (Anexa nr. 4).”

Ulterior, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„Urmare răspunsului dumneavoastră nr. 020/DN6L2/23.11.2018, Comisia de evaluare vă solicită clarificări suplimentare cu privire la obligațiile de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018 prezentat, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca.

Astfel, în cadrul DUAЕ, la cap 8: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUȚIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE”, este menționat faptul că:

„Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”

„Dacă nu, vă rugăm să menționați:

a) Țara sau statul membru în cauză

b) Care este suma în cauză?

c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligațiilor;

1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:

- Această hotărâre decizie este definitivă și obligatorie?

- Vă rugăm să precizați data condamnării sau a hotărârii deciziei.

- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare;

2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizați:

d) Operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuțiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?”

Comisia de evaluare solicită documentele menționate mai sus pentru situația în care există „obligații cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.

TIRRENA SCAVI SpA a răspuns prin adresa nr. 021/DN6L2 din 04.12.2018, astfel:

„ În scrisoarea dumneavoastră, menționată mai sus, faceți referire la Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, asupra căruia ne-ați solicitat anumite clarificări în data de 13.11.2018. urmare a acestei solicitări de clarificări și constatând că, într-adevăr, Certificatul de atestare fiscală amintit conținea o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare, anexat scrisorii noastre nr. 018/DN6L2 - 15.11.2018, v-am trimis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777 - 13.11.2018 care, conform mențiunii de la finalul acestuia „(...) îl înlocuiește pe cel din data de 08.11.2013, cu nr. înreg. 64592”, cu alte cuvinte anulează Certificatul de atestare fiscală emis anterior. Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777 - 13.11.2018 se prezintă în formatul complet și corect utilizat de autoritatea fiscală emitentă, conținând și nota „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial”, notă care, din cauza unei regretabile omisiuni a autorității fiscale, lipsea din conținutul Certificatului de atestare fiscală emis anterior. Dovada acestei omisiuni o reprezintă certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018 (Anexa nr. 1), ultimul emis de aceeași autoritate fiscală anterior celui eronat și care conține, în mod corect, respectiva notă explicativă;

- așa cum am precizat în răspunsurile noastre anterioare la solicitările dumneavoastră de clarificări, ofertantul „TIRRENA SCAVI SpA” nu se află în situația de a avea obligații de plată în curs „cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”, sumele înscrise în Certificatul de atestare fiscală ca „neconfirmate în mod definitiv” reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate;

- tot așa cum am precizat în răspunsul nostru anterior nr. 018/DN6L2 - 15.11.2018 la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 13B/5572/13.11.2018, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod

definitiv, acest lucru nu ar fi posibil în lipsa stabilirii titlului de obligativitate de plată a acestor sume;

- prin prisma celor de mai sus, la întrebarea din cadrul DUAE „Operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, ofertantul „TIRRENA SCAVI SpA” a bifat, în mod corect, răspunsul „DA”, neaflându-se în niciuna din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU”.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 13B/6305/06.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele:

„Urmare răspunsului dumneavoastră nr. 021/DN6L2/04.12.2018, și având în vedere faptul că ați prezentat 3 certificate de atestare fiscală, din data de 02.10.2018, 08.11.2018 și respectiv 13.11.2018, care prezintă diferențe în ceea ce privește mențiunile referitoare la obligațiile de plată, Comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, cu o dată ulterioară primirii prezentei clarificări, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării Comisiei de evaluare cu privire la obligațiile de plată menționate în toate 3 certificatele de plată.”

TIRRENA SCAVI SpA a răspuns solicitării adresate prin actul nr. 024/DN6L2 din 17.12.2018, astfel:

„În urma scrisorii dumneavoastră nr. 13B/6305/06.12.2018 prin care ne solicitați prezentarea unui nou Certificat de atestare fiscală, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, cu o dată ulterioară primirii solicitării dumneavoastră de clarificări (06.12.2018), va comunicăm următoarele:

- în data de 04.12.2018 (cu doua zile înaintea primirii solicitării dumneavoastră de clarificări), în urma prezentării cererii noastre din data de 27.11.2018, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, emisese deja un Certificat de atestare fiscală actualizat, cu o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 03.01.2019;

- conform prevederilor legale în materie din Italia, emiterea unui astfel de Certificat de atestare fiscală poate interveni într-o perioadă de maxim 30 de zile de la data prezentării cererii corespunzătoare; în cazul Certificatului de atestare fiscală amintit mai sus, emiterea a intervenit după o perioadă de 7 zile de la data prezentării cererii;

- tot conform prevederilor legale în materie din Italia, înainte de expirarea celor 30 de zile de valabilitate, emiterea unui nou Certificat de atestare fiscală nu este posibilă, cu excepția unor situații întemeiate și argumentate corespunzător;

- în urma scrisorii dumneavoastră prin care ne solicitați prezentarea unui Certificat de atestare fiscală cu o dată de emitere ulterioară primirii solicitării dumneavoastră de clarificări, în data de 07.12.2018 am înaintat emitentului o nouă cerere de emitere a unui Certificat de atestare fiscală, în condițiile specificate de dumneavoastră (prezentând ca justificare a cererii solicitarea dumneavoastră de clarificări), procedura de emitere a acestuia urmând să fie definitivată până la sfârșitul acestei săptămâni;

- în aceste condiții, din motive obiective și independente de voința noastră, data de 13.12.2018, stabilită de dumneavoastră pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, este insuficientă;

- insuficiența termenului este motivată și ca urmare a solicitării dumneavoastră privind transmiterea documentelor și în original, serviciile de curierat rapid înregistrând, în această perioadă, întârzieri majore la livrarea expedițiilor, care pot ajunge și la mai mult de 72 de ore.

Urmare a celor expuse mai sus, va rugăm să procedați la prelungirea termenului de transmitere a acestor documente (atât pe SEAP cât și în original, la sediul dumneavoastră) până pe data de 19.12.2018.”

Ca urmare a solicitării contestatorului de prelungire a termenului de răspuns, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea prin adresa nr. 13B/6418/11.12.2018.

Astfel, TIRRENA SCAVI SpA a răspuns solicitării adresate de achizitoare prin adresa nr. 024/DN6L2 din 17.12.2018, astfel:

„- Anexat prezentei vă transmitem Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285 - 10.12.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Județeană Lucca, Biroul

Teritorial Viareggio, însoțit de traducere autorizată și apostilă conform Convenției de la Haga. Certificatul de atestare fiscală anexat a fost emis, în urma cererii noastre, la o dată ulterioară solicitării dumneavoastră de clarificări din data de 06.12.2018;

- aducem următoarele precizări:

- documentul anexat se prezintă în format „copie legalizată”, originalul acestuia (emis într-un singur exemplar) neputând fi înstrăinat de către contribuabil ci păstrat în arhiva acestuia;
- oricum, documentele fiscale originale emise pe teritoriul Italiei nu fac obiectul aplicării apostilei conform Convenției de la Haga de către organele abilitate, singura posibilitate de aplicare a acesteia fiind pe copiiile legalizate ale respectivelor documente.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia comisia de evaluare nu a demonstrat că TIRRENA SCAVI SpA și-ar fi încălcat vreo obligație de plată a unor impozite, taxe sau contribuții față de statul italian și din cuprinsul certificatelor fiscale pe care Tirrena Scavi le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare nu rezultă existența a unor obligații fiscale în sarcina TIRRENA SCAVI SpA nu este judicios în cauză din considerentele prezentate în continuare.

Din economia cerinței astfel cum a fost elaborată, se are în vedere faptul că achizitoarea a solicitat operatorilor economici să prezinte un certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat/documente edificatoare din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia/acestora.

Așa cum a fost elaborată cerința se subînțelege că, era în sarcina operatorilor economici să facă dovadă că nu figurează cu datorii restante la momentul prezentării certificatelor respective.

Luând la cunoștință despre cele menționate în cadrul certificatului fiscal prezentat de TIRRENA SCAVI SpA achizitoarea a adresat o serie de solicitări de clarificare, așa cum a fost mai sus reținut. Din economia răspunsurilor furnizate de societatea contestatoare la solicitările de clarificare adresate, au rezultat următoarele concluzii:

- în cuprinsul Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de ANAF-Direcția Județeană Lucca, Biroul Teritorial Viareggio, este menționat faptul că ofertantul Tirrena Scavi SpA figurează în baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu următoarele obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs.
Impozit majorat în valoare de și sancțiuni
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs.
Impozit majorat în valoare de și sancțiuni
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin

*procedura de aderare in curs. Impozit majorat in valoare de
si sanctiuni* ;

- *Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare in curs. Impozit majorat in valoare de
si sanctiuni* .

- în cadrul Certificatului de atestare fiscala nr. 2018/71285/10.12.2018 se regaseste o nota de subsol in care se precizeaza faptul ca: „Un act este considerat definitiv in cazul expirării inutile u termenului de recurs sau in cazul rezultatului final al hotararii judecătorești in intregime sau parțial favorabila Biroului Teritorial”.

În urma evaluării tuturor răspunsurilor furnizate Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare a concluzionat că, atât din Certificatul de atestare fiscala nr. 2018/71285/10.12.2018, cât și din celelalte certificate de atestare fiscala ofertantul prezintă datorii in curs.

Împrejurarea că în cadrul certificatelor fiscale mai sus amintite sunt înscrise impozitele datorate statului italian pentru anii 2013, 2014, 2015 și 2016 *”sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere”* astfel cum a menționat autoarea contestației în cadrul răspunsurilor furnizate achizitoarei, nu este de natură a considera cerința îndeplinită, întrucât pentru autoritatea contractantă reprezenta interes proba faptului că TIRRENA SCAVI SpA nu are datorii restante.

Achizitoarea a avut un rol activ și a adrestat un număr de 4 solicitări de clarificare autoarei contestației. De fiecare dată societatea contestatoare a adus explicații cu privire la faptul că sumele menționate în certificate sunt neconfirmate în mod definitiv, acestea având caracter ipotetic și nicidecum cert, însă de niciunde din răspunsurile furnizate și documentele atașate acestor răspunsuri nu a rezultat cele susținute, certificatele de atestare fiscală prezentate reitererând aceeași situație fiscală.

Consiliul are în vedere și faptul că TIRRENA SCAVI SpA, știind despre faptul că achizitoarea poate solicita dovedirea celor menționate în cadrul DUAE-ului depus, respectiv documentele care să confirme situația obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, trebuia să depună diligențe astfel încât să fie în măsură să dovedească lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului fiscal/documentelor edificatoare.

Ori de niciunde din cadrul răspunsurilor furnizate și a documentelor atașate nu rezultă faptul că TIRRENA SCAVI SpA a inițiat vreo procedură în vederea clarificării situației obligațiilor fiscale identificate în cadrul certificatului fiscal eliberat la 10.12.2018 și că a făcut demersuri necesare stingerii obligațiilor de plată amintite sau, dupa caz, sa demonstreze ca beneficiaza de eșalonări sau facilități in vederea plății obligațiilor fiscale.

În considerarea celor antementionate sunt relevante în soluționare cele susținute de achizitoare cu ocazia formulării punctului de vedere., respectiv:

"De asemenea, astfel cum rezulta din inscrierile emise pe parcursul procesului de evaluare. Contestatoarea a constatat ca Ofertantul Tirrena Scavi SpA nu a prezentat alte documente care sa ateste stadiul de indeplinire a celor doua conditii din cadrul notei de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscala:

- 1. Expirarea termenului de recurs;*
- 2. Emiterea unei Hotarari judecatoresti in intregime sau partial favorabila Biroului Teritorial."*

Cu ocazia formulării contestației TIRRENA SCAVI SpA, a atașat și două rapoarte de expertiză respectiv: Opinia profesională KPMG din data de 23 ianuarie 2019 și Opinia profesională Deloitte din data de 23 ianuarie 2019

Sunt judicioase susținerile achizitoarei potrivit cărora demersul întreprins de Tirrena Scavi SpA, descris în Opinia Deloitte ca fiind *"inițierea așa-numitei proceduri de "constatare cu acordul părții"*, nu a fost menționat în niciunul dintre răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare în vederea clarificării situației fiscale a contestatoarei.

Se are în vedere și faptul că, întrebând despre stadiul de indeplinire a celor două condiții din cadrul notei de subsol din Certificatele de atestare fiscala, respectiv expirarea termenului de recurs și emiterea unei Hotarari judecatoresti în întregime sau parțial favorabila Biroului Teritorial, TIRRENA SCAVI SpA a înțeles să răspundă că certificatul fiscal *"este el însuși singurul document care atesta o anumita stare de fapt, neexistand alte documente care sa ateste stadiul de îndeplinire a celor doua conditii enunțate in respectivul text"*, contestatoarea nu a precizat nicio mențiune cu privire la inițierea unei proceduri de *"constatare cu acordul părții"* și nu a atașat niciun document în probarea acesteia.

Așa cum a fost reținut și de autoritatea contractantă prezentarea celor două opinii emise de KPMG și Deloitte în data de 23.01.2019, pe parcursul procedurii de contestare, este tardivă raportat la momentul evaluării ofertelor și emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, fiind documente *"pro causa"*.

Cu ocazia formulării concluziilor scrise înaintate Consiliului, societatea contestatoare atașează un nou certificat fiscal, 3507/18.02.2019, emis la data de 18.02.2019, despre care menționează că este emis ulterior finalizării procedurii de *"constatare cu acordul părții"* dintre Tirrena Scavi și autoritățile fiscale italiene, din care rezulta faptul că *"nu exista obligații de plata neachitate"*.

Din examinarea certificatului prezentat se are în vedere că respectivele mențiuni vizavi de impozitele datorate anilor 2013, 2014, 2015 și 2016 nu se mai regăsesc în noul certificat, aspect care conduce la concluzia că la data prezentării Certificatului de atestare fiscala nr. 2018/71285/ 10.12.2018, TIRRENA SCAVI SpA figura cu datorii la bugetul de stat, respectiv impozitele aferente anilor 2013, 2014, 2015 și 2016 datorate statului italian.

Consiliul are în vedere și faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat pe o perioadă îndelungată, având în vedere contestațiile formulate la Consiliu și la Tribunalul București - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, astfel dacă societatea contestatoare era diligentă putea face demersuri în vederea achitării sumelor datorate statului italian, care reprezintă în fapt impozitele pentru anii 2014, 2015 și 2016.

Nici cu ocazia solicitărilor de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare TIRRENA SCAVI SpA nu a fost în măsură să demonstreze faptul că, singurele justificări aduse de acesta s-au rezumat la demonstrarea faptului că respectivele datorii nu sunt definitive. Acest aspect al caracterului datoriilor datorate nu a fost pus în discuție nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici ulterior în cadrul solicitărilor de clarificare adresate de achizitoare, singura probă solicitată de membrii comisiei de evaluare fiind cea a dovedirii lipsei datoriilor restante.

Consiliul are în vedere faptul că TIRRENA SCAVI SpA a avut posibilitatea să întreprindă demersurile necesare stingerii obligațiilor de plată amintite sau, după caz, să demonstreze că beneficiază de eșalonări sau facilități în vederea plății obligațiilor fiscale (similar cu persoanele juridice romane care pot beneficia de eșalonarea plăților) încadrându-se astfel în prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*"Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor"*) sau să demonstreze, prin orice alte mijloace, că nu se încadrează în situația de excludere prevăzută de legea achizițiilor publice.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cauză este vorba despre *impozite aferente anilor 2014, 2015 și 2016*. Era de datoria societății contestatoare, având în vedere cerința solicitată de achizitoare să fie diligent și să facă demersuri astfel încât să depună documente edificatoare în vederea îndeplinirii cerinței achizitoare.

Achizitoarea în mod întemeiat susține că afirmația contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 018/DN6L2/15.11.11.2018: *"De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să platească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior aceluși moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată"* nu putea fi reținută de comisia de evaluare în absența unor prevederi legale care să susțină o astfel de ipoteză, că o instituție a statului italian nu poate încasa datoriile la bugetul de stat, mai ales a obligațiilor fiscale rezultate în urma unui control care atestă datorii din anii 2013/2014/2015/2016.

Aruncarea de către autoarea contestației a sarcinei probei în direcția achizitoare nu este judicioasă în cauză, atâta vreme cât achizitoarea a făcut

demersuri suficiente (cele 4 solicitări de clarificare adresate) în obținerea unor documente care să probeze, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, iar ofertantul Tirrena Scavi SpA a avut posibilitatea să întreprindă demersurile necesare stingerii acestora sau, după caz, să demonstreze că beneficiază de esalonari sau facilitati în vederea plății obligațiilor fiscale încadrându-se astfel în prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sau să demonstreze, prin orice alte mijloace, că nu se încadrează în situația de excludere prevăzută de legea achizițiilor publice.

Contestatoarea a ales să răspundă la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, transmițând în repetate rânduri Certificate de atestare fiscale care reiterează aceeași situație fiscală.

Ori, așa cum a rezultat din ansamblul considerentelor mai sus expuse, din analiza tuturor certificatelor de atestare fiscală comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul Tirrena Scavi SpA înregistrează, la data evaluării ofertei depuse, datorii la bugetul de stat, și nu a prezentat pe parcursul evaluării documente care să ateste că a contestat datoriile, deși avea această posibilitate, astfel cum rezulta din opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, depusă odată cu contestația, formulată ulterior finalizării evaluării și ulterior comunicării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, pe baza documentelor depuse prin răspunsurile la clarificările solicitate și în absența oricăror diligențe întreprinse pentru a demonstra contrariul, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit incidența situației de excludere prevăzută la art. 165 din Legea 98/2016, respectiv faptul că documentele fiscale evidențiază existența unor datorii la bugetul de stat.

În consierarea celor antemenționate, sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei potrivit căroră *având în vedere că pe parcursul evaluării nu s-a făcut dovada că documentele fiscale ar fi fost contestate, nu se poate concluziona că Nota inclusă în Certificatele de atestare fiscală are aplicabilitate.*

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și în cadrul solicitărilor de clarificare adresate, astfel societatea contestatoare nu a probat îndeplinirea cerinței de calificare vizavi de lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia, prin neachitarea impozitelor datorate statului italian.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în ceea ce privește cerința referitoare la lipsa datoriilor restante), TIRRENA

SCAVI SpA, și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către TIRRENA SCAVI SpA, în contradictoriu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. Pe cale de consecință menține decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către TIRRENA SCAVI SpA, cu sediul social în Via del Valentino nr. 476, 55054 Stiava – Massarosa (LU), Italia și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la _____, situată în București, str. Grigore Alexandrescu, nr. 66, sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.

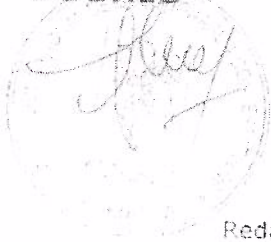
Menține decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondată solicitarea TIRRENA SCAVI SpA, privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU



MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU



MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ



Redactat în 4 (patru) exemplare, conține 36 (treizecișase) pagini.